



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



ZPRÁVA Z REPREZENTATIVNÍHO VÝZKUMU MEZI OBYVATELI PRAHY 3

Praha 23/4/2021

Autoři: Mgr. Martina Veverková, Mgr. Arnošt Mertlík

Odborný garant: Mgr. Pavel Černý



Mediální
výzkumy



MML-TGI



Software



Ad-hoc
výzkumy



Vývoj
technologií

MEDIAN, s.r.o.

Národních hrdinů 73, 190 12 Praha 9, tel.: 225 301 111, fax: 225 301 101

METODOLOGIE VÝZKUMU

Tato zpráva je hlavním výstupem „Reprezentativního dotazníkového šetření na Praze 3“, výzkumného projektu, který má být jedním z podkladů pro tvorbu Strategického plánu Prahy 3 na následujících 10 let. Realizovala jej společnost MEDIAN, s.r.o. pro městskou část Praha 3.

Výzkumu se zúčastnilo 1100 respondentů, obyvatel Prahy 3, ve věku 18 a více let. Dotazování probíhalo kombinovaně technikami CATI (telefonické dotazování, N=549), CAPI (osobní dotazování v ulicích Prahy 3, N=344) a CAWI (dotazování na online panelu respondentů, N=207). Výzkum probíhal kvótním výběrem, dle kvót stanovených na základní sociodemografické proměnné (pohlaví, věk, vzdělání) a lokality Prahy 3.

Kvóty pro pohlaví a věkové kategorie byly stanoveny na základě informací o aktuální struktuře obyvatel Prahy 3 přímo od Českého statistického úřadu. Pro stanovení kvóty na vzdělanostní strukturu byl použit údaj za celou Prahu z Výběrového šetření pracovních sil 2019, neboť relevantnější a zároveň aktuální údaj nebyl k dispozici. Údaje o rozložení obyvatel v lokalitách dodal zadavatel výzkumu.

Požadavkem zadavatele výzkumu bylo, aby počty respondentů v jednotlivých lokalitách byly dostatečně velké, tak, aby byla možná statisticky validní komparace názorů obyvatel jednotlivých lokalit. Při realizaci tedy byl uměle navýšen kvótní předpis pro lokality s nízkým počtem obyvatel, tak, aby v nich byl získán dostatečný počet respondentů.

Požadavkem byla však také reprezentativita výsledného datového souboru z hlediska všech kvótních znaků. Tento požadavek byl splněn skrze vážení datového souboru, jímž byly vyrovnány drobné odchylky v základních sociodemografických charakteristikách a výraznější odchylky dané výše zmíněným „naboostováním“ některých lokalit. Výsledné váhy nabývají hodnoty od 0,5 do 1,5. Přehled o struktuře váženého a neváženého souboru je specifikován v příloze č. 1.

Struktura váženého datového souboru:

pohlaví		nejvyšší ukončené vzdělání		Lokalita Prahy 3		
muž	49 %	základní	5 %	Jarov	10 %	
žena	51 %	vyučen(a) / střední bez maturity	17 %	Vackov a Balkán	9 %	
		střední s maturitou	38 %	Ohrada a Pražáčka	10 %	
		vysokoškolské	40 %	Nákladové nádraží a okolí Pod Ohradou, Komenského náměstí a okolí	4 % 10 %	
věková skupina						
18-29 let	17 %	Parukářka, Olšanská				7 %
30-49 let	43 %	Dolní Žižkov				8 %
50-64 let	19 %	Horní Žižkov				14 %
65 a více let	21 %	Vínohrady – Jiřího z Poděbrad				18 %
		Vínohrady - Flora, Želivského				11 %

MEDIAN, s.r.o.

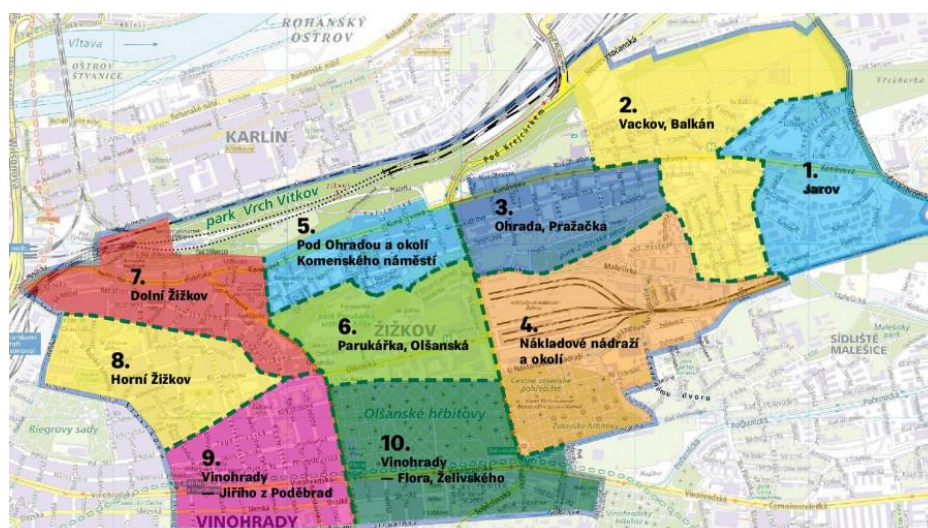
Národních hrdinů 73, 190 12 Praha 9, tel.: 225 301 111, fax: 225 301 101

Při popisu výsledků výzkumu tedy pracujeme s váženými daty, která odpovídají reálné struktuře obyvatel Prahy 3, a rozdíly mezi jednotlivými podskupinami interpretujeme na hladině spolehlivosti 95 %. Výjimku tvoří případ, kdy mezi sebou porovnáváme výsledky za různé lokality Prahy 3 – v tomto případě naopak pracujeme s neváženými daty (a tedy reálně nasbíraným počtem respondentů v lokalitách) a pracujeme s rozdíly na hladině spolehlivosti 90 %.

Lokalita Prahy (nevážený počet respondentů)

Jarov	114
Vackov a Balkán	104
Ohrada a Pražačka	89
Nákladové nádraží a okolí	79
Pod Ohradou, Komenského náměstí a okolí	112
Parukářka, Olšanská	98
Dolní Žižkov	88
Horní Žižkov	135
Vinohrady – Jiřího z Poděbrad	159
Vinohrady - Flora, Želivského	122

Součástí této zprávy je také segmentace, respektive typologie obyvatel Prahy 3 z hlediska jejich názorů, požadavků a sociodemografie. Tato segmentace vznikla skrze clusterovou analýzu. Jako vstupní proměnné do této analýzy byly použity agregované proměnné, vzniklé faktorovou analýzou jednotlivých proměnných z otázek OT04 a OT062.



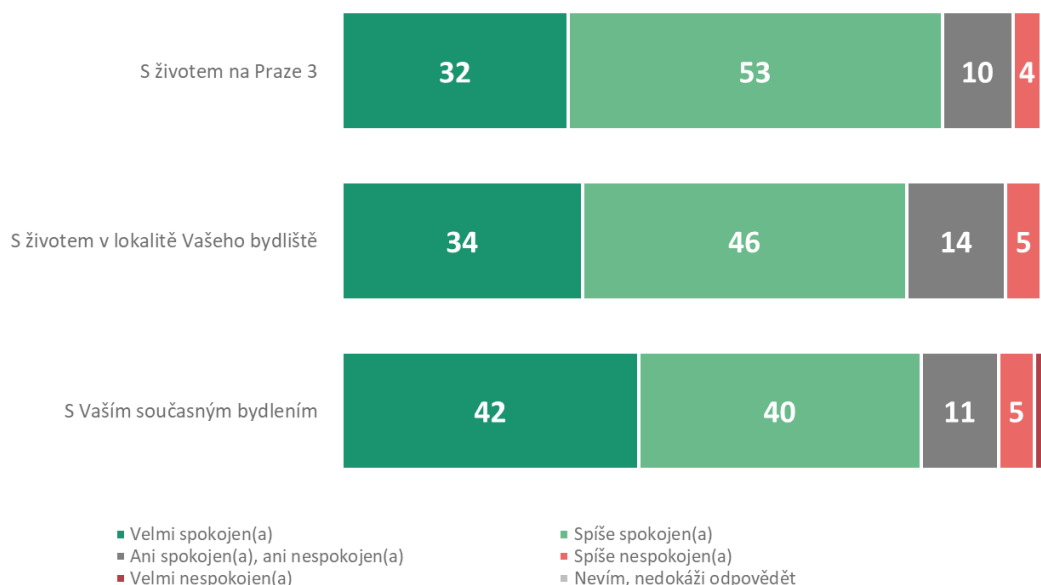
MEDIAN, s.r.o.

Národních hrdinů 73, 190 12 Praha 9, tel.: 225 301 111, fax: 225 301 101

PODROBNÁ ANALÝZA VÝSLEDKŮ

HODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTA NA PRAZE 3

Graf č. 1: Spokojenost s životem na Praze 3, v konkrétní lokalitě a s vlastním bydlením



OT01. Do jaké míry jste obecně spokojen(a) s... , N = 1100; graf zobrazuje údaje v %

Jak s životem na Praze 3, tak s životem v konkrétní lokalitě a svým současným bydlením jsou obyvatelé převážně spokojeni, negativní hodnocení se týká pouze jednotek procent.

Platí zároveň, že silně pozitivní hodnocení je častější u hodnocení spokojenosti s bydlením, oproti dalším dvěma položkám.

Mírně vyšší celková míra spokojenosti je pak u Prahy 3 celkově oproti konkrétní lokalitě.

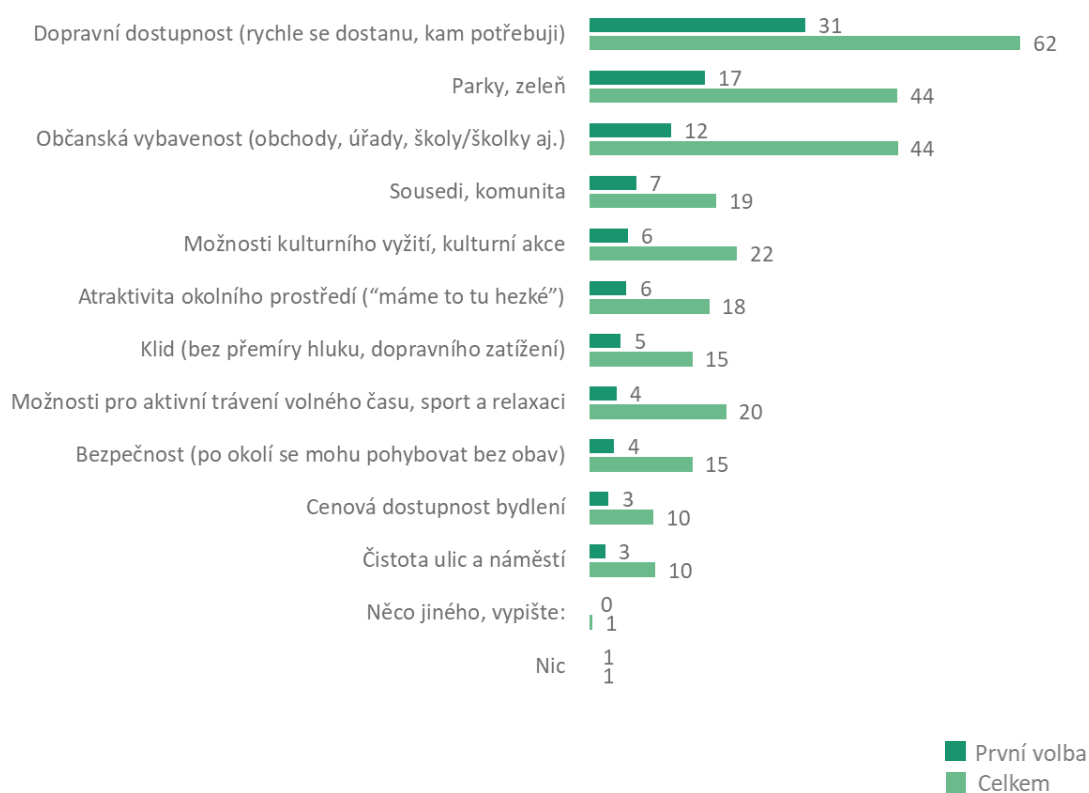
Velmi spokojeni jsou jak s životem na Praze 3, tak v lokalitě bydliště mladí lidé ve věku 18-29 let (u Prahy 3 42 % vs. 32 % za celek, u lokality 42 % vs. 34 % za celek v kategorii „Velmi spokojen/a“). Podobně vysokoškoláci vykazují vyšší míru spokojenosti se životem na Praze 3 (37 % v kategorii velmi spokojen/a) a s bydlením (49 % velmi spokojených oproti 42 % za celek). Naopak mírně méně jsou s obojím spokojeny ženy, než muži (7 % žen je velmi, či spíše nespokojených s životem na Praze 3 oproti 3 % mužů, u lokality bydliště je to 10 % žen vs. 3 % mužů). Podobné je to i u spokojenosti s bydlením (9 % žen je velmi a spíše nespokojených oproti 5 % mužů).

Nejvyšší míru spokojenosti s bydlením má generace lidí nad 65 let (54 % je velmi spokojeno, v součtu s kategorií spíše spokojen/a je to pak 91 %, oproti 42 %, resp. 82 % za celek).

Vyšší míru celkové spokojenosti (Velmi + spíše spokojen/a) s lokalitou a s bydlením vykazují také lidé žijící v nemovitostech v osobním vlastnictví oproti nájemníkům (83 % vs. 76 % u lokality a 86 % vs. 76 % u bydlení).

Z hlediska rozdílů mezi lokalitami lze konstatovat, že u otázky na spokojenost se životem ve své lokalitě jsou celkově (velmi + spíše spokojeni) více spokojeni obyvatelé lokality Vinohrady – Jiřího z Poděbrad (87 %) oproti obyvatelům lokality Dolní Žižkov (68 %). Mezi obyvateli lokality Pod Ohradou, Komenského náměstí je pak vyšší podíl těch, kdo nejsou spokojeni se svým současným bydlením (velmi + spíše nespokojen/a 13 % vs. 8 % za celek), nejnižší podíl nespokojených s bydlením je v lokalitě Vinohrady – Jiřího z Poděbrad – 3 %.

Graf č. 2: Nejvíce oceňované aspekty života na Praze 3



OT02. Bez ohledu na to, zda celkově jste nebo nejste spokojen(a) s životem na Praze 3, vyberte 3 možnosti, které nejvíce oceňujete (vnímáte nejpozitivněji)., N = 1100; graf zobrazuje údaje v %, možnost více odpovědí se zaznamenáním pořadí

Nejlépe hodnoceným aspektem života na Praze 3 je dopravní dostupnost, následovaná parky a zelení a občanskou vybaveností.

Další položky vybrala celkově vždy přibližně 1/5 dotázaných a jednalo se o sousedy a komunitu, kulturní vyžití a akce a možnosti aktivního trávení volného času, o něco méně zastoupené jsou pak položky klid a bezpečnost.

Pouze každý desátý ocenil cenovou dostupnost bydlení a čistotu ulic a náměstí.

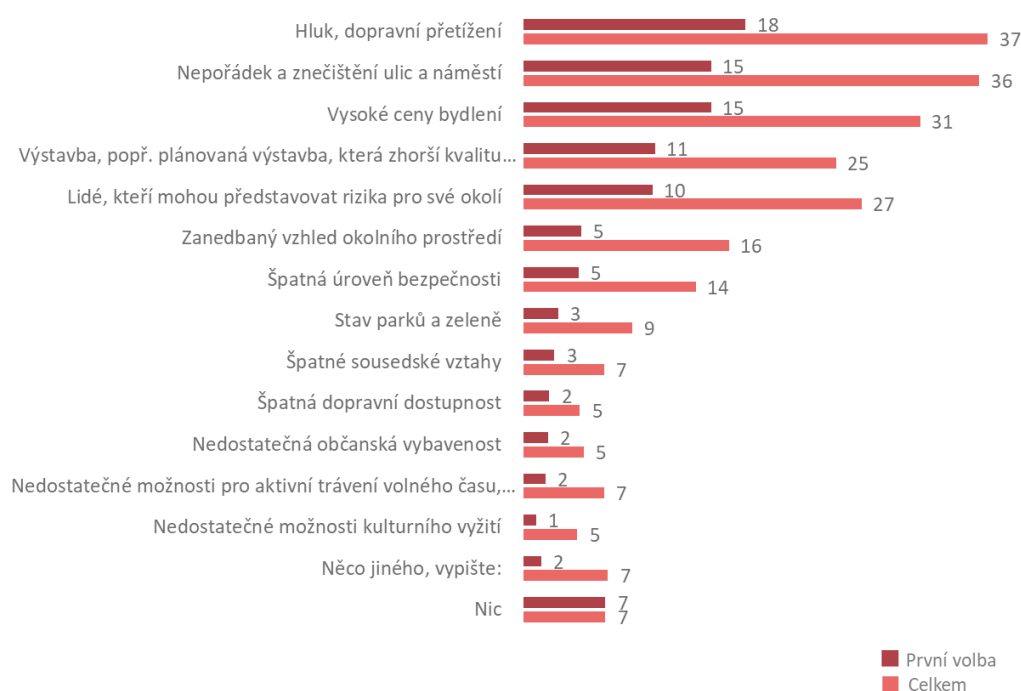
Ženy, a také vysokoškoláci mezi třemi nejvíce oceňovanými aspekty života na Praze 3 častěji vyzdvihovali dopravní dostupnost (ženy 69 %, vysokoškoláci 66 % vs. 62 % za celek). Muži a mladí lidé ve věku 18-29 let pak vyzdvihují možnosti kulturního vyžití a kulturní akce (muži 28 % a lidé ve věku 18-29 let 30 % oproti 22 % za celek) a atraktivitu okolního prostředí (muži 23 %, lidé ve věku 18-29 let 25 % oproti 18 % za celek). Tato nejmladší věková kategorie častěji oceňuje také možnosti pro aktivní trávení volného času, sport a relaxaci (29 % vs. 20 % za celek) a také cenovou dostupnost bydlení (15 % vs. 10 % za celek). Cenovou dostupnost bydlení také častěji zmiňují nájemníci (14 % vs. 7 % v případě vlastníků).

Lidé nad 65 let častěji, než mladší věkové kategorie zmiňují klid (22 % vs. 15 % za celek) a čistotu (17 % vs. 10 % za celek). Tento výsledek lze označit za paradoxní, neboť hluk a nepořádek jsou obecně velmi kriticky hodnocené aspekty. Pozitivní hodnocení části nejstarší generace lze pravděpodobně přičíst lze tedy přičíst jejich životnímu stylu (např. vyšší podíl času tráveného doma, možnost vycházení v klidnějších hodinách, na klidnější místa...).

Občanskou vybavenost a možnosti kulturního vyžití pak častěji cení lidé z domácností s dětmi (u občanské vybavenosti 49 % vs. 44 % za celek, u kulturního vyžití 29 % vs. 22 % za celek).

Obyvatelé Jarova a lokality Pod Ohradou, Komenského náměstí ve větší míře vyzdvihují dopravní dostupnost oproti obyvatelům okolí Nákladového nádraží Žižkov (68 % resp. 69 % oproti 44 %). V případě parků a zeleně se setkáváme s tím, že je častěji uvádějí jako pozitivně vnímaný aspekt obyvatelé Jarova (55 %), Vackova a Balkánu (54 %), Ohrady a Pražáčky (54 %) a lokality Pod Ohradou, Komenského náměstí (57 %) oproti oběma vinohradským lokalitám: Jiřího z Poděbrad (35 %) a Flora, Želivského (29 %). Sousedí a komunita jsou častěji oceňovaným aspektem obyvateli Horního Žižkova, oproti Jarovu (28 % vs. 11 %). Na Jarově je však více než v ostatních lokalitách ceněn klid (25 % vs. 15 % v celku). V lokalitě Vinohrady – Flora, Želivského je výrazně více, než v jiných oblastech oceňována bezpečnost (30 % vs. 15 % za celek).

Graf č. 3: Negativně hodnocené aspekty života na Praze 3



OT03. A které z následujících věcí naopak vnímáte na Praze 3 negativně, nejste s nimi spokojen/a? , N = 1100; graf zobrazuje údaje v %, možnost více odpovědí

Nejhůře hodnocenými aspekty života na Praze 3 jsou pak hluk a dopravní přetížení, nepořádek a znečištění ulic a náměstí a dále také vysoké ceny bydlení.

1/4 lidí také negativně hodnotí (plánovanou) výstavbu, u níž se obávají, že zhorší kvalitu života v lokalitě, a přítomnost lidí, u nichž se obávají, že mohou představovat rizika pro své okolí.

Ostatní položky jsou poněkud méně zastoupené. Pouze jednotky procent obyvatel vnímají negativně možnosti kulturního vyžití, aktivního trávení volného času, špatnou dopravní dostupnost či sousedské vztahy.

Mezi prvními třemi negativně vnímanými aspekty ženy častěji vybíraly odpověď „Lidé, kteří mohou představovat rizika pro své okolí“ (31 % vs. 22 % u mužů), což poukazuje na fakt, že ženy se ve veřejném prostoru mohou v tomto smyslu cítit více ohrožené.

Hluk a dopravní přetížení jsou nejčastěji negativně vnímány lidmi ve věku 50-64 let (47 % vs. 37 % za celek), obdobně je tato věková skupina kritičtější k nové výstavbě (31 % vs. 25 % za celek). Hluk a dopravní přetížení pak také ve větší míře vadí respondentům z rodin s dětmi (42 %). Vysoké ceny bydlení pak nejčastěji uvádějí lidé ve věku 30-49 let (38 % vs. 31 % za celek).

Jistá dělící linie se se u této otázky ukazuje mezi vlastníky nemovitostí a nájemníky – zatímco nájemníci častěji, než vlastníci kriticky vnímají vysoké ceny bydlení (39 % v případě nájemníků vs. 27

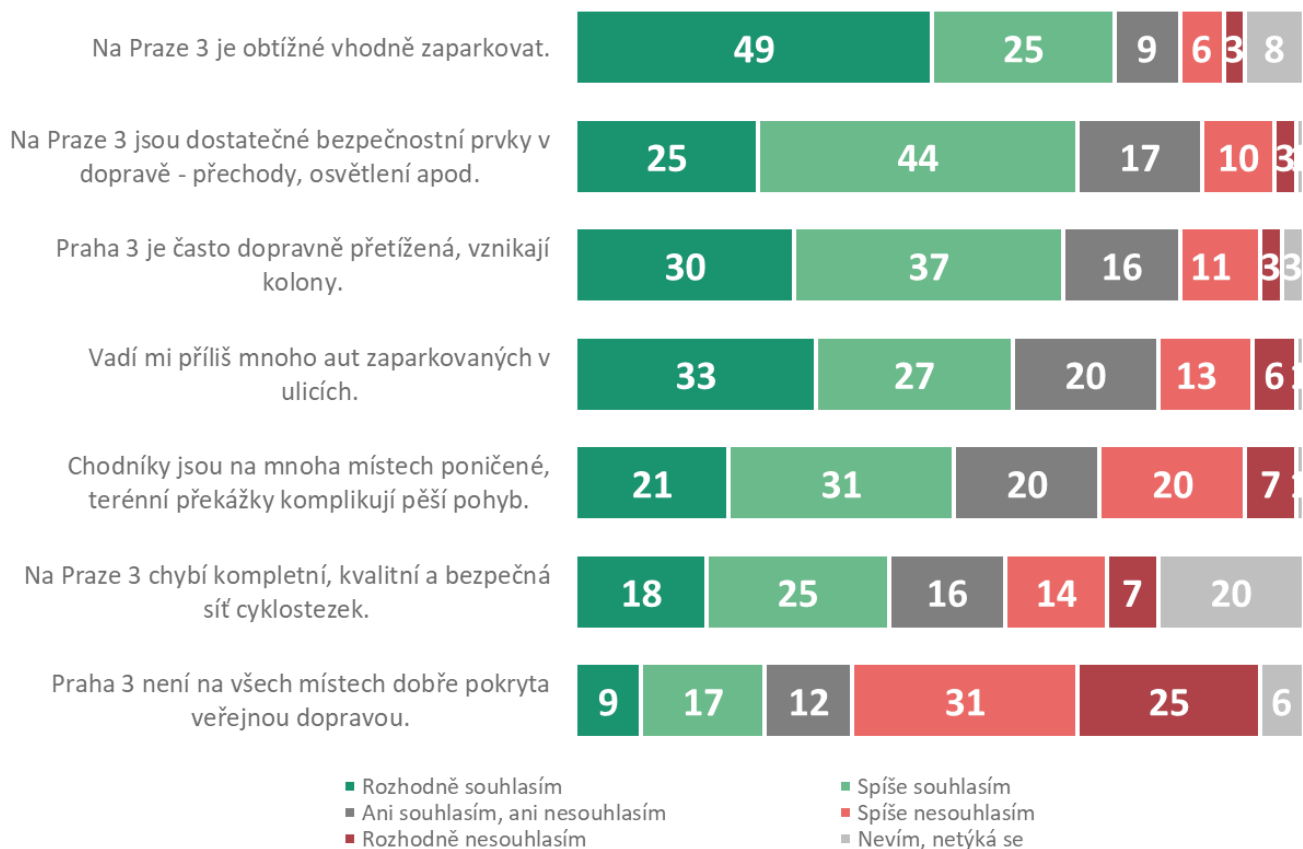
% v případě vlastníků), vlastníci častěji negativně vnímají novou výstavbu, která může zhoršit kvalitu života v lokalitě (28 % vs. 20 % v případě nájemníků).

Ve srovnání s předchozí otázkou, kde respondenti vybírali pozitivně vnímané aspekty, můžeme poukázat na jistý paradox. Nájemníci, které lze obecně považovat za skupinu z hlediska bydlení ohroženější (než vlastníci), ve větší míře dostupnost bydlení cení, ale i kritizují. To lze vysvětlit tak, že část nájemníků vnímá bydlení jako drahé, v souladu s celkovým vnímáním (vysoké ceny bydlení jako celkově 3. nejkritičtější vnímaná položka) a pravděpodobně i s vlastní zkušeností. Jiná, výrazně menší část nájemníků, naopak vnímá dostupnost bydlení na Praze 3 pozitivně, pravděpodobně v porovnání s cenami v jiných městských částech, nebo z důvodu, že se jim podařilo získat bydlení za příznivou cenu.

Co se týče rozdílů mezi lokalitami, problémy s nepořádkem a znečištěním ulic a náměstí nejvýrazněji negativně vnímají obyvatelé Horního Žižkova (50 % oproti 36 % za celek). Vysoké ceny bydlení jsou pak nejvýrazněji vnímány v lokalitě Vinohrady – Jiřího z Poděbrad, Parukářka, Olšanská a také Vackov a Balkán (41 %, 42 % a 40 % vs. 31 % za celek). V lokalitách Pod Ohradou, Komenského náměstí a na Dolním Žižkově pak obyvatelé častěji vnímají lidi, kteří mohou představovat rizika pro své okolí (41 % resp. 36 % oproti 27 % za celek). Novou výstavbu (z hlediska obav, že zhorší kvalitu života v lokalitě) nejčastěji negativně hodnotí obyvatelé Jarova, Vackova a Balkánu a okolí Nákladového nádraží Žižkov (40 %, 35 % a 35 % oproti 25 % za celek). Zanedbaný vzhled okolního prostředí je pak nejčastěji kriticky vnímán na Horním i Dolním Žižkově (23 % a 25 %), zejména oproti lokalitě Vinohrady – Jiřího z Poděbrad (7 %).

NÁZORY NA OBLAST DOPRAVY

Graf č. 4: Hodnocení oblasti dopravy



OT04D. Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími výroky?, N (Obtížné parkování) = 902; N (Bezpečnostní prvky v dopravě) = 905; N (Dopravní přetížení) = 917; N (auta v ulicích) = 917; N (Poničené chodníky) = 897; N (Cyklostezky) = 918; N (Veřejná doprava) = 924; graf zobrazuje údaje v %, V CATI byly dotazovány pouze náhodně vybrané výroky

Z oblasti dopravy je převážně pozitivně hodnocena dostatečnost bezpečnostních prvků v dopravě.

Ostatní součásti problematiky jsou ale hodnoceny většinou negativně – 3/4 obyvatel souhlasí, že na Praze 3 je obtížné zaparkovat, 2/3 pak s tím, že Praha 3 je dopravně přetížená a 3/5 pak uvádějí, že jim vadí příliš mnoho aut zaparkovaných v ulicích.

V dalších otázkách jsou pak obyvatelé více rozpolceni – a to např. v hodnocení stavu chodníků, pokrytí městské části veřejnou dopravou či sítě cyklostezek (k této položce se zároveň 1/5 dotázaných nedokázala vyjádřit).

Názorově se v této oblasti občané Prahy 3 liší zejména z hlediska věku, respektive životní situace – zda dotýká žije v domácnosti s dětmi, či ne.

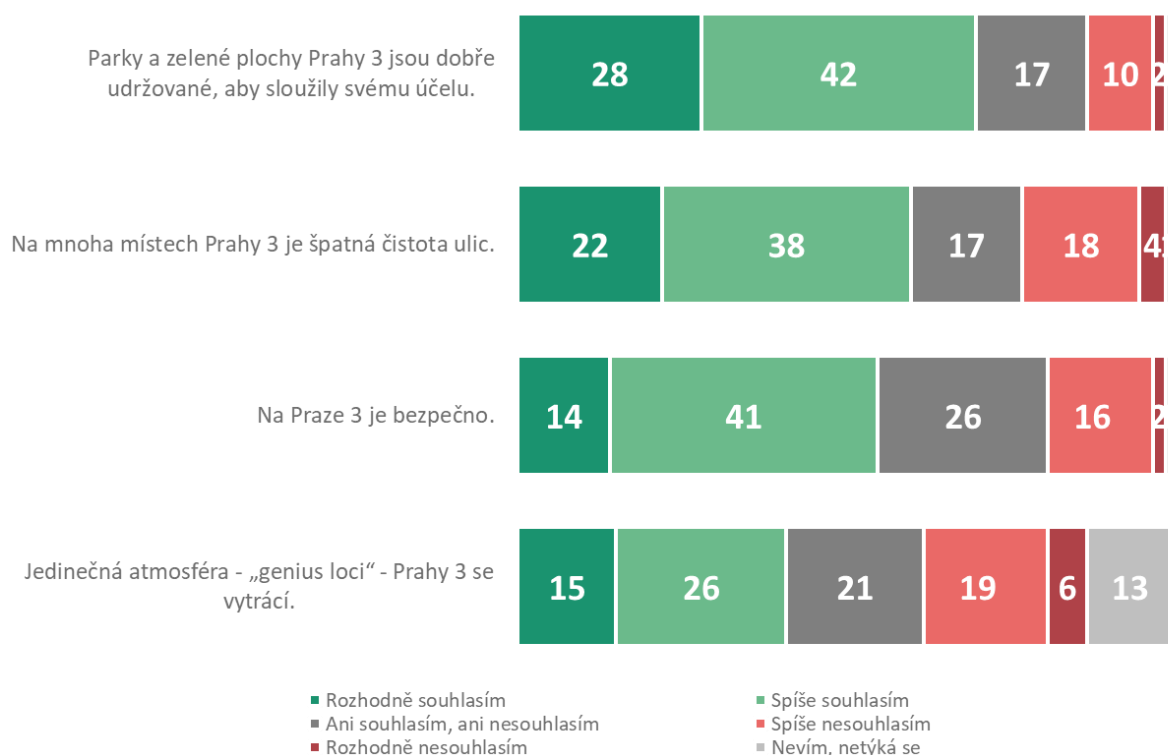
V tomto ohledu mladší část obyvatel (50 % lidí ve věku 18-49 let) častěji souhlasí s tím, že Praze 3 chybí dobudovaná síť cyklostezek (zejména oproti nejstarší skupině lidí ve věku 65 a více let, kde je to pouze 27 %). Obdobnou věc vidíme u domácností s dětmi, kde s výrokem souhlasí 52 % dotázaných. Lze tedy říci, že s výrokem ve vyšší míře souhlasí ti, kdo by reálně síť cyklostezek využívali a to případně i se svými dětmi.

Dopravní přetížení je pak nejsilněji vnímáno mezi lidmi ve věku 30-49 let, zejména v porovnání s nejmladší kategorií 18-29 let (72 % vs. 58 %). Obdobnou zákonitost vidíme u výroku o tom, že na Praze 3 je obtížné zaparkovat, s nímž nejsilněji souhlasí generace lidí ve věku 50-64 let a také ve věku 30-49 let, naopak míra souhlasu je nejslabší u nejmladší věkové kategorie (81 %, resp. 77 % vs. 65 %). Rozdíl je s největší pravděpodobností dán tím, že nejmladší generace v menší míře využívá osobní automobilovou dopravu a auto (ještě) nevlastní.

Nedostatečnost bezpečnostních prvků v ulicích pak vnímají častěji ženy oproti mužům (15 % vs. 10 %) a také ti, kdo žijí v domácnosti s dětmi (21 %), což lze vysvětlit zvýšenou potřebu bezpečnosti při pohybu po městě s dětmi.

(Lokality bez sig. rozdílů)

Graf č. 5: Hodnocení bezpečnosti



OT04P. Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími výroky?, N (Stav zeleně) = 877; N (Čistota ulic) = 883; N (Bezpečnost) = 892; N (Genius loci) = 865; graf zobrazuje údaje v %, V CATI byly dotazovány pouze náhodně vybrané výroky

70 % obyvatel Prahy 3 souhlasí s tím, že parky a zelené plochy jsou dobře udržované, aby sloužily svému účelu. Mírně nadpoloviční většina obyvatel pak také souhlasí s tím, že na Praze 3 je bezpečno – ostatní jsou rozděleni mezi neutrální a negativní hodnocení bezpečnosti.

3/5 obyvatel pak hodnotí, že na mnoha místech je špatná čistota ulic (1/5 naopak s výrokem nesouhlasí, a čistotu ulic hodnotí tedy pozitivně).

Otázka vytrácející se jedinečné atmosféry Prahy 3 nemá jednoznačné hodnocení. S výrokem souhlasí 41 % obyvatel, 1/4 naopak nesouhlasí a ostatní hodnotí buď neutrálně, nebo nevědí.

Platí, že bezpečnost na Praze 3 hodnotí lépe muži, než ženy (s výrokem, že na Praze 3 je bezpečno, souhlasí 60 % mužů vs. 50 % žen). Z hlediska lokalit je bezpečnost nejlépe hodnocena v lokalitě Vinohrady – Flora, Želivského (70 % souhlasí s výrokem) a nejhůře na Horním a Dolním Žižkově (28 %, resp. 30 % nesouhlasí s výrokem, že na Praze 3 je bezpečno, oproti 18 % za celek), vyšší podíl negativního hodnocení má také Ohrada a Pražáčka, okolí Nákladového nádraží Žižkov a oblast Pod Ohradou, Komenského náměstí (24 %, 25 % a 26 %).

Vytrácení „jedinečné atmosféry Prahy 3“ pak nejvíce vnímají lidé ve věku 50-64 let (s výrokem, že genius loci se vytrácí, souhlasilo 51 % z nich), v kontrastu s nejmladší věkovou kategorií, kde tento názor sdílí jen 25 % dotázaných.

Graf č. 6: Hodnocení oblasti komunita a struktura obyvatel



OT04P. Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími výroky?, N (Místní komunita) = 956; N (Lidé bez domova) = 941; N (Cizinci) = 961; graf zobrazuje údaje v %, V CATI byly dotazovány pouze náhodně vybrané výroky

Ani otázky komunity a struktury obyvatel nejsou hodnoceny jednoznačně. Téměř 3/5 obyvatel se cítí být součástí místní komunity, 1/5 se tak naopak necítí.

Mírně nadpoloviční většina obyvatel pak vnímá, že na Praze 3 žije mnoho sociálně vyloučených lidí a lidí bez domova.

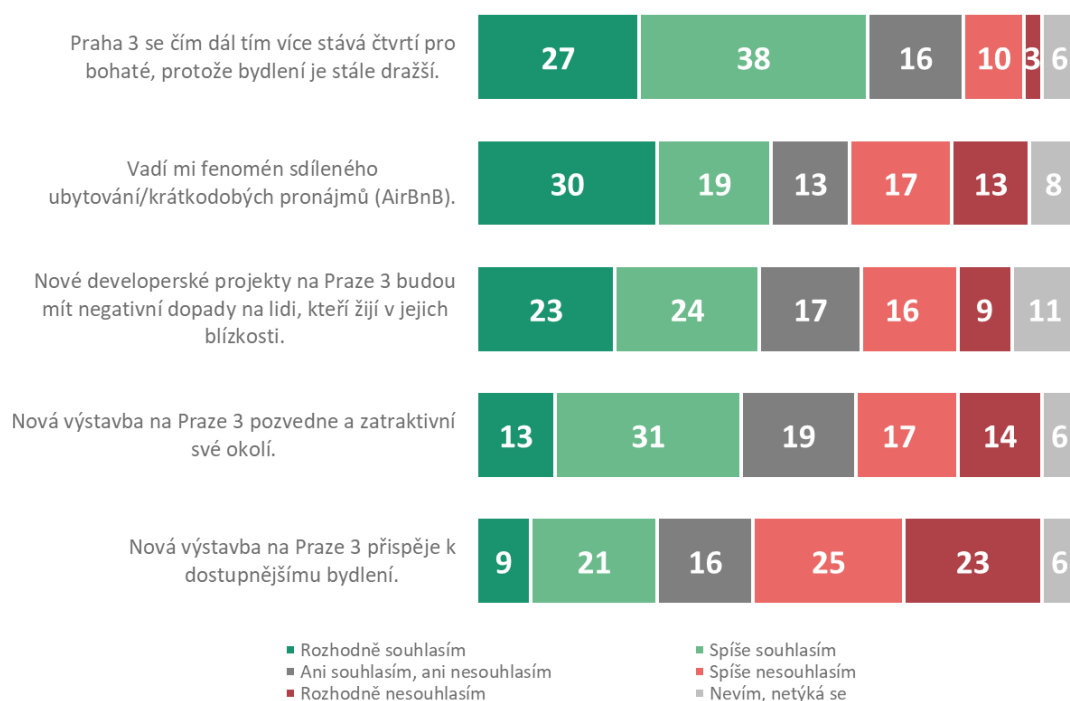
Ve výroku týkajícím se cizinců, nebylo dotazováno, zda jejich stěhování na Prahu 3 vnímají, ale pouze, zda jim tento fenomén vadí. V tomto ohledu jsou obyvatelé rozděleni v podstatě rovnoměrně – 2/5 vadí a 2/5 nevadí.

Součástí místní komunity se cítí být ve větší míře starší lidé (ve věkové kategorii 65 a více let s výrokem souhlasí 69 %) zejména oproti dvěma nejmladším věkovým skupinám (53 % mezi lidmi od 18 do 29 let, 52 % v kategorii 30-49 let). Naopak s výrokem častěji nesouhlasí, a tedy součástí komunity se necítí být, nájemníci oproti vlastníkům (24 % vs. 18 %).

Vyšší míru souhlasu s výrokem „Vadí mi, že se na Prahu 3 v poslední době často stěhují cizinci“ pak vykazují obyvatelé ve věku 50-64 let a také ti se středoškolským vzděláním bez maturity (49 %, resp. 57 % vs. 42 % za celek). Zástupci těchto dvou skupin jsou zároveň častěji těmi, kdo vnímá, že na Praze 3 žije mnoho sociálně vyloučených lidí a lidí bez domova (s výrokem souhlasí 61 % lidí v kategorii 50-64 let a 65 % v kategorii středního vzdělání bez maturity). S výrokem, že na Praze 3 vnímají mnoho sociálně vyloučených lidí a lidí bez domova naopak častěji nesouhlasí lidé žijící v rodinných domech a činžovních vilách (46 % vs. 29 % za celek), což lze vysvětlit tím, že vzhledem k typu zástavby spolu přicházejí méně do kontaktu.

Vnímání množství sociálně vyloučených lidí a lidí bez domova se liší také podle lokality – s daným výrokem v největší míře souhlasí obyvatelé Ohrady a Pražáčky (64 %), Parukářky a Olšanky (67 %), Dolního Žižkova (64 %) a Horního Žižkova (61 %), v kontrastu s vinohradskými oblastmi – v případě Jiřího z Poděbrad souhlasí 40 % a u Flory, Želivského pouze 33 %.

Graf č. 7: Hodnocení oblasti bydlení a gentrifikace



OT04B. Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími výroky?, N (Čtvrť pro bohaté) = 929; N (AirBnB) = 918, N (Negativní dopady výstavby) = 914; N (Pozvednutí okolí) = 936; N (Dostupnější bydlení) = 919; graf zobrazuje údaje v % V CATI byly dotazovány pouze náhodně vybrané výroky

Téměř 2/3 obyvatel Prahy 3 se ztotožňuje s výrokem, že se stává čtvrtí „pro bohaté“ kvůli zdražování bydlení. Polovině pak vadí fenomén krátkodobých pronájmů (AirBnB).

Necelá polovina se domnívá, že nové developerské projekty budou mít negativní dopady na lidi, kteří žijí v jejich blízkosti. Jen o něco menší podíl obyvatel se naopak domnívá, že nová výstavba pozvedne a zatraktivní své okolí.

Rozpolcenost panuje i v otázce, zda nová výstavba přispěje k dostupnějšímu bydlení – v tomto případě však převažuje názor, že nepřispěje.

S výrokem, že nové developerské projekty budou mít negativní dopady na lidi žijící v jejich blízkosti, se nejsilněji ztotožňují lidé ve věku 50-64 let (62 % oproti 47 % za celek). O něco více s výrokem také souhlasí vlastníci, oproti nájemníkům (50 % vs. 43 %). Obdobně lidé ve zmíněné věkové kategorii častěji nesouhlasí s tím, že nová výstavba pozvedne své okolí (43 % oproti 31 % za celek). Naopak s výrokem ve větší míře souhlasí nájemníci, oproti vlastníkům (49 % vs. 40 %).

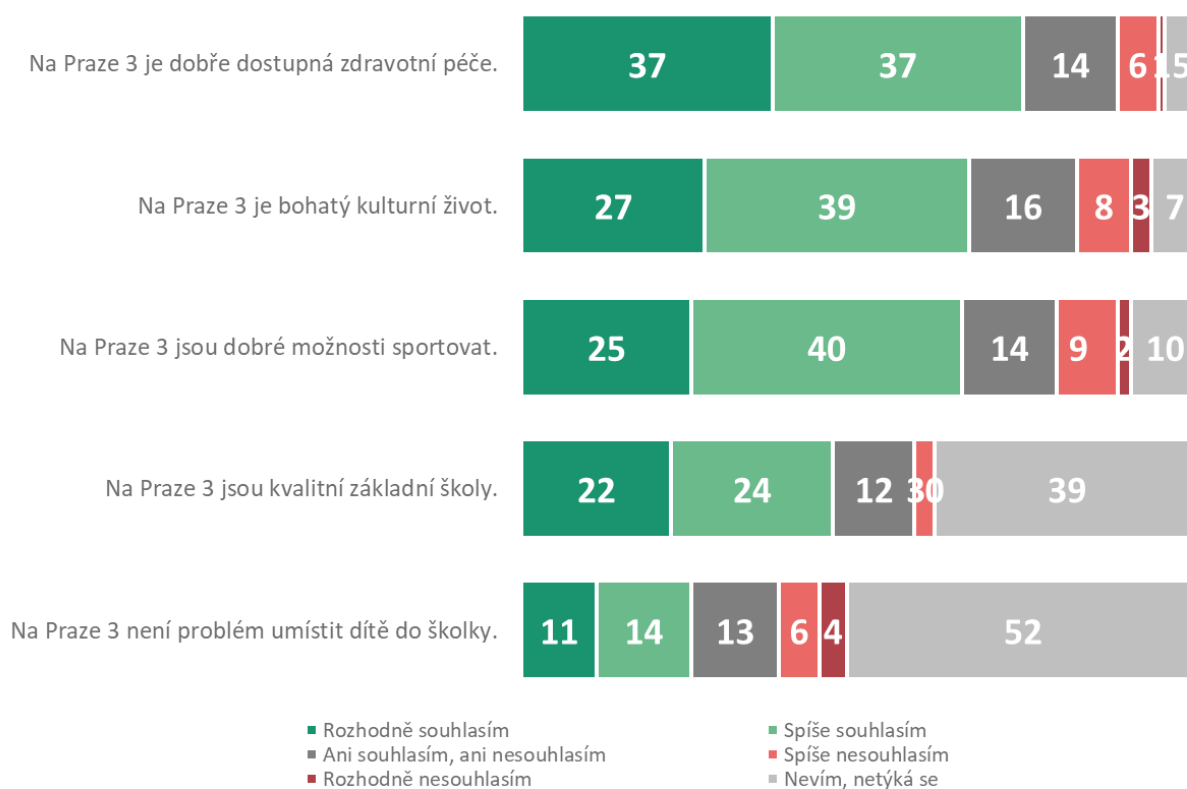
Lidé ve středním věku se pak častěji nedomnívají, že nová výstavba přispěje k dostupnějšímu bydlení (52 % lidí ve věku 30-49 let a 61 % ve věku 50-64 let, oproti 34 % u nejmladší a 39 % u nejstarší

generace). I zde se projevuje rozdíl mezi vlastníky a nájemníky, kdy se vlastníci častěji nedomnívají, že výstavba k dostupnějšímu bydlení přispěje (51 % vs. 44 %).

Fenomén krátkodobých pronájmů (AirBnB) v největší míře vadí starším lidem (shodně 58 % v kategorii 50-64 let a 65 a více let oproti 50 % za celek) naopak 46 % procent lidí v kategorii 18-29 % deklaruje, že jim tento fenomén nevadí.

S výrokem, že Praha 3 se kvůli drahému bydlení stává čtvrtí jen pro bohaté, se ve výrazné míře ztotožňují především obyvatelé Horního Žižkova (79 %), zejména oproti obyvatelům Jarova (58 %), Vackova a Balkánu (55 %) a Ohrady a Pražáčky (56 %). Obyvatelé lokality Parukářka, Olšanská jsou pak častěji, než obyvatelé jiných oblastí, přesvědčeni, že nová výstavba přispěje k dostupnějšímu bydlení (47 % oproti 31 % za celek).

Graf č. 8: Hodnocení oblasti veřejná vybavenost a kulturní život



OT040. Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími výroky?, N (zdravotní péče) = 906; N (Kulturní život) = 932; N (Možnosti sportovat) = 914; N (Základní školy) = 936; N (Školky) = 930; graf zobrazuje údaje v % V CATI byly dotazovány pouze náhodně vybrané výroky

Převážně dobře je na Praze 3 hodnocena dostupnost zdravotní péče, kulturní život i možnosti sportovat.

U kvality základních škol a dostupnosti školek je typický poměrně vysoký podíl dotázaných nedokáže situaci posoudit. U těch, kdo odpověděli, však zejména co se týče kvality základních škol také převažuje kladné hodnocení.

Kulturní život na Praze 3 více oceňují muži (s výrokem, že na Praze 3 je bohatý kulturní život souhlasí 70 % z nich, oproti 62 % žen), a mladší lidé (míra souhlasu s výrokem klesá s věkem, v nejmladší věkové kategorii 18-29 let souhlasí 74 % lidí, v nejstarší pouze 56 %).

Co se týče dostupnosti školek, s výrokem, že není problém umístit dítě do školky, častěji nesouhlasí ženy, než muži (12 %, vs. 7 %.). Věková skupina lidí od 30 do 49 let, tedy těch, pro které je téma aktuální, nebo s ním mají nedávnou zkušenost, je v tomto ohledu rozpolcena, protože je zde jak vyšší podíl těch, kdo souhlasí (33 % vs. 25 % za celek), tak těch, kdo nesouhlasí (13 % vs. 10 % za celek). Ještě výrazněji toto vidíme u skupiny lidí žijících v domácnosti s dětmi – v tomto případě souhlasí 45 % z nich a nesouhlasí 18 % - lze tedy konstatovat, že pozitivní hodnocení převažuje, nicméně je i nemalá část těch, kdo mají pravděpodobně špatnou zkušenost.

Kvalita škol je naopak lépe hodnocená ženami (s výrokem, že na Praze 3 jsou kvalitní školy, souhlasí 50 % žen vs. 41 % mužů) a ještě silněji toto platí u lidí z domácností s dětmi, kde s výrokem souhlasí 61 % z nich.

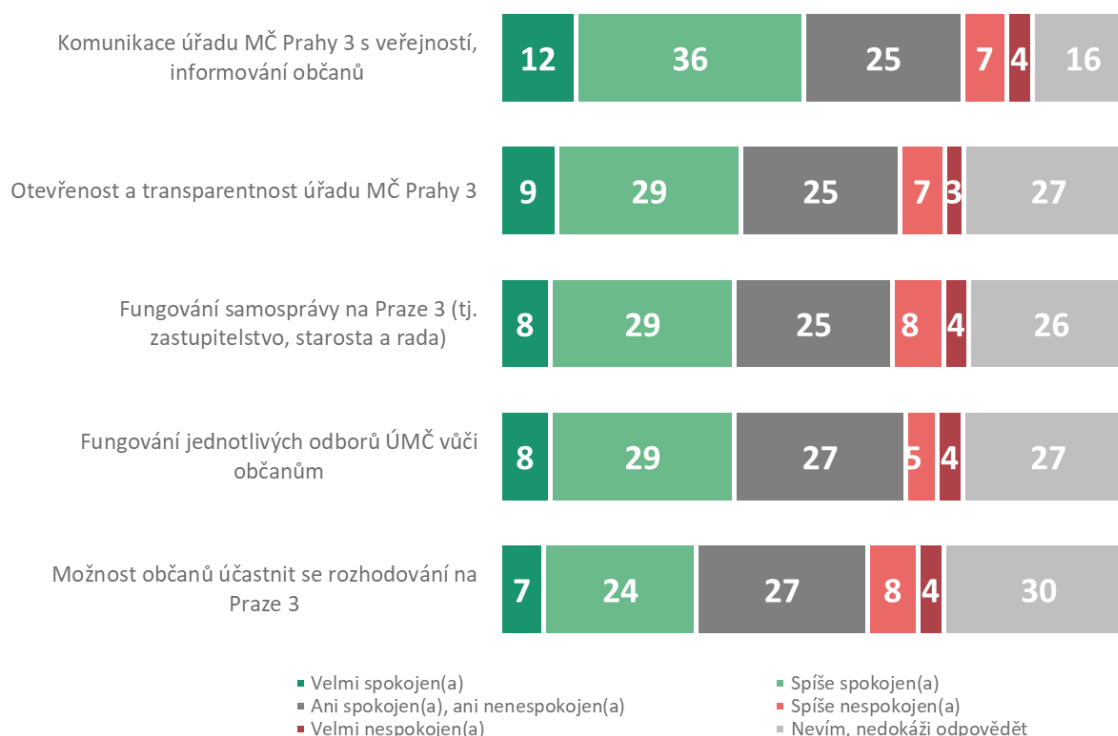
Dostupnost zdravotní péče je ve větší míře kladně hodnocena se zvyšujícím se věkem – s daným výrokem souhlasí 83 % lidí nad 65 let oproti 64 % v kategorii 18-29 let (v této kategorii je však zároveň vyšší podíl těch, kdo uvádějí, že nevědí, 12 %). Rozdíl je patrný také mezi vlastníky a nájemníky, kdy s výrokem o dobré dostupnosti zdravotní péče ve větší míře souhlasí ti, kdo bydlí ve vlastním 78 % (oproti 67 % nájemníků), což může souviset např. s tím, že nájemníci bydlí na Praze 3 v průměru kratší dobu, než vlastníci, a mohou mít ve větší míře hlášeno trvalé bydliště mimo Prahu 3.

Naopak možnosti sportovat v největší míře hodnotí pozitivně mladí lidé ve věku 18-29 let a 30-49 let (72 %, resp. 70 %), oproti lidem ve věku 65 a více let, kde s daným výrokem souhlasí je 50 %. 27 % z nich pak udává, že nevědí, nebo se jich to netýká.

Co se týče rozdílů mezi lokalitami, v některých oblastech se projevuje jejich odlišný charakter. Bohatý kulturní život oceňují ve větší míře lidé z Horního Žižkova a z Vinohrad – Jiřího z Poděbrad (s výrokem souhlasí 74 %, resp. 73 %), zejména oproti Jarovu (50%). Dostupnost zdravotní péče je pak častěji lépe hodnocena v oblasti Jarova (79 %), Vackova a Balkánu (82 %) a obou vinohradských oblastech (Jiřího z Poděbrad 81 %, Flora, Želivského 79 %), oproti Dolnímu Žižkovu (54 %). S výrokem o dobrých možnostech sportovat pak nesouhlasí 20 % obyvatel lokality Vinohrady – Flora, Želivského.

SPOKOJENOST SE SAMOSPRÁVOU

Graf č. 9: Spokojenost s různými aspekty fungování samosprávy



OT05. Do jaké míry jste spokojen(a) s následujícími oblastmi?, N = 1100; graf zobrazuje údaje v %

Pro oblast spokojenosti se samosprávou je typický vysoký podíl neutrální odpovědi „Ani spokojen, ani nespokojen“ (25-27 %) a odpovědi „nevím“ (16-30 %). Z toho můžeme usoudit, že cca polovina obyvatel nemá s těmito tématy větší zkušenost, nebo o ně nemají přílišný zájem. Největší míru spokojenosti nalezneme u obyvatel Prahy 3 s „komunikací úřadu s veřejností a informováním občanů“, ostatní položky mají v podstatě shodné hodnocení (necelé 2/5 obyvatel vyjádřily spokojenost), poněkud slabší je hodnocení možnosti občanů účastnit se rozhodování na Praze 3.

Dohromady je s komunikací úřadu spokojena necelá polovina dotázaných (48 %). Častěji se jedná o vysokoškolsky vzdělané obyvatele (52 % z nich), než o občany se základním vzděláním (41 % z nich). Nejlepší zkušenost s komunikací úřadu pak mají obyvatele z Jarova, kde je spokojená více než polovina dotázaných (58 %), například oproti obyvatelům Horního Žitkova, kde odpovídalo kladně jen 41 % dotázaných. Občany nespokojené s komunikací (dohromady 11 %) pak nalezneme nejčastěji mezi lidmi důchodového věku 65 let+ (15 % z nich), na rozdíl od mladých 18-29 let, z kterých je nespokojená necelá desetina (9 %). Dále se pak jedná nejčastěji o obyvatele, kteří bydlí v panelové zástavbě (15 %), než v rodinném domě/činžovní vile (7 %) nebo v činžovním/bytovém domě (10 %). Nerozhodnou odpověď „ani spokojen, ani nespokojen“ častěji volili muži (29 %) než ženy (21 %), dále pak nejčastěji lidé mladého věku 30-49 let (30 % z nich). Naopak odpověď „nevím“ častěji volily ženy

(19 % žen) než muži (13 % mužů) a výrazně více nejmladší lidé 18-29 let (25 %), například v porovnání s obyvateli středního věku 50-64 let (pouze 7 % z nich). Dále se jednalo častěji o bezdětné (18 % z nich), než o rodiny s dětmi (12 %) a o obyvatele Prahy 3, kteří žijí v pronájmu (20 % z nich), oproti tomu lidé žijící v bytě/domě s osobním vlastnictvím odpovídalo možností „nevím“ ve 14 %.

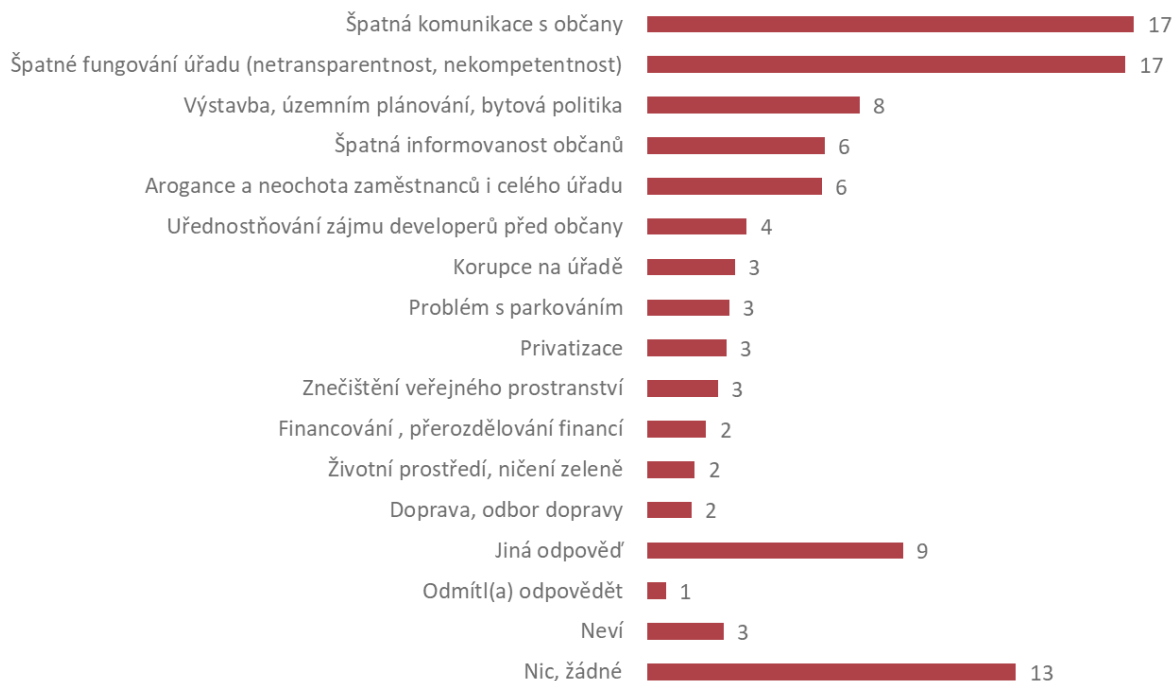
Na druhém místě v pozitivním hodnocení dopadla podle obyvatel oblast „otevřenost a transparentnost úřadu MČ Prahy 3“, kdy vyjádřilo spokojenost dohromady 38 % dotázaných. Transparentnost pak nejvíce ocenili lidé z věkové kategorie 50-64 let (42 % z nich), nejméně mladí 18-29 let (34 %). Nespokojenost s transparentností zvolilo dohromady 10 % dotázaných. Opět se jedná nejčastěji o obyvatele z panelové zástavby (15 % vs. celek 10 %) a také o občany ve věkové kategorii 50-64 let (také 15 %). Čtvrtina (25 %) obyvatel pak zvolila neutrální možnost „ani spokojen, ani nespokojen“ více než čtvrtina (27 %) pak odpověď „nevím. Zatímco „nevím“ nejčastěji dávali mladí lidé 18-29 let (36 % mladých), neutrální odpověď (23 % mladých) pak lidé ve věku 50-64 (28 %), kteří naopak „nevím“ volili ve své kategorii nejméně (15 % z nich). Odpověď „nevím“ také častěji rezonovala u lidí žijících v domácnosti bez dětí (29 %) než s dětmi (22 %). Lokalita bydliště dotázaného v otázce transparentnosti nehrála významnou roli.

Fungování samosprávy na Praze 3 hodnotilo pozitivně dohromady 38 % dotázaných obyvatel, stejně tak jako fungování jednotlivých odborů úřadu MČ Prahy 3. Častěji jsou s fungováním samosprávy spokojeni lidé, kteří žijí s dětmi (45 %), oproti lidem žijícím v domácnosti bez dětí (34 %), stejné pravidlo platí u spokojenosti s fungováním jednotlivých odborů (43 % vs. 35 %). S fungováním samosprávy radnice jsou nejvíce spokojeni občané z lokalit Nákladového nádraží (46 %) a Jiřího z Poděbrad (45 %), nejméně pak občané Jarova (24 %). S fungováním jednotlivých odborů jsou nejspokojenější lidé v okolí Nákladového nádraží (52 %), nejméně lidí v okolí Vackova a Balkánu (30 %). Vyloženě nespokojených občanů s fungováním samosprávy pak nalezneme lehce přes desetinu (11 %), s fungováním jednotlivých odborů úřadu 9 %. Vysoce zastoupení jsou pak v obou oblastech občané s neurčitým názorem „ani spokojen(a)/ani nespokojen(a) – u fungování samosprávy je to přesná čtvrtina (25 %), u fungování jednotlivých odborů o procento více – 26 %. Stejně vysoké zastoupení vidíme i u odpovědi „nevím“ – v prvním případě 26 %, v druhém dokonce 27 %. Jak u fungování samosprávy, tak u fungování odborů MČ nedokázaly odpovědět častěji ženy (30 % ženy vs. 22 % muži samospráva, 30 % ženy vs. 23 % muži odbory MČ), v obou případech pak také platí, že názor nevyjádřili častěji lidé se základním vzděláním a dále lidé žijící v domácnosti bez dětí (30 %), než s dětmi (19 %).

Poslední kategorií, kterou měli občané Prahy 3 hodnotit, byla jejich možnost účastnit se rozhodování na Praze 3. S touto oblastí je spokojena ani ne třetina (31 %) dotázaných. Nejčastěji jde o obyvatele ve věkové kategorii 50-64 let (36 %), nejméně pak o občany důchodového věku 65 let+ (26 %). Nerozhodných (ani spokojeni/ani nespokojeni) občanů v otázce účasti na rozhodování je 27 %. Těch, kteří neví/nedokáží odpovědět, je dokonce 30 %, tedy stejně jako spokojených. Nejčastější byla tato odpověď u mladých lidí 18-29 let, kde je to 42 % dotázaných z dané kategorie, naopak nejméně častou odpovědí byla odpověď nevím u občanů v kategorii 50-64 let (20 %). Dále se jedná spíše o lidi se základním vzděláním (41 %), než se středoškolským (31 %) nebo vysokoškolským (27 %).

Obecně můžeme říci, že jsou méně spokojení s otázkami ohledně samosprávy občané se základním vzděláním. Dále také ti, kteří bydlí v panelové zástavbě a dále ti obyvatelé, kteří bydlí v pronájmu.

Graf č. 10: Konkrétní oblasti nespokojenosti občanů se samosprávou

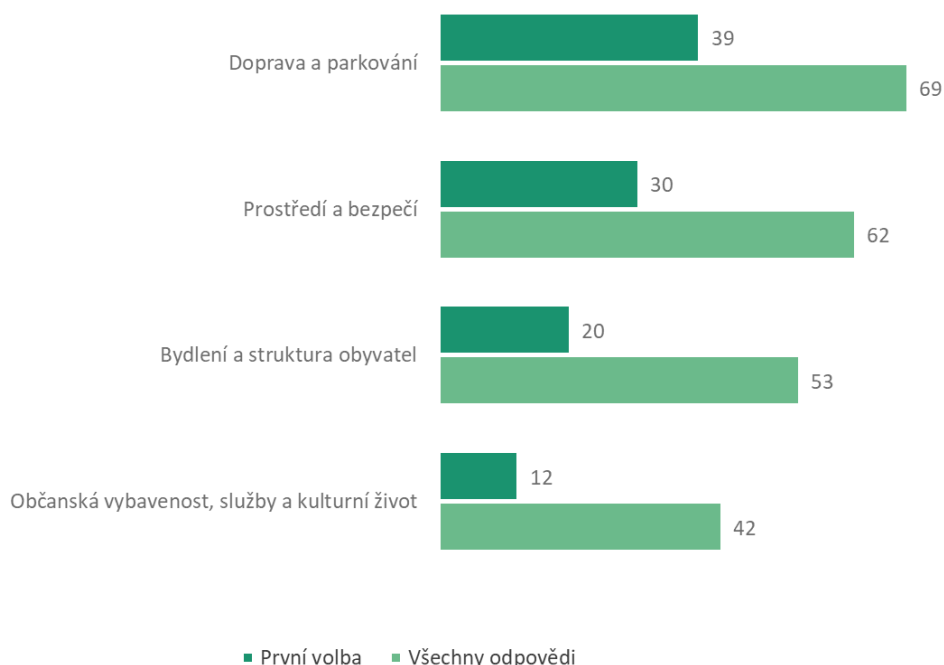


rOT05S. Uvedl(a) jste, že s některou z oblastí fungování samosprávy a městského úřadu Prahy 3 nejste spokojen(a). Můžete uvést, s čím konkrétně nejste spokojen(a)? N = 252; graf zobrazuje údaje v %

Respondentů, kteří uvedli, že nejsou spokojeni s některou oblastí fungování samosprávy a městského úřadu Prahy 3 jsme se dále ptali, s čím konkrétně jsou nespokojení. Nejvíce občanů (17 %) uvedlo špatnou komunikaci úřadu, stejně tak jako špatné fungování úřadu z hlediska transparentnosti a kompetentnosti (17 %). 8 % dotázaných pak uvedlo jako palčivý problém výstavbu, územní plánování a bytovou politiku. 6 % není spokojeno s informovaností občanů a stejný počet (6 %) s arogancí a neochotou zaměstnanců celého úřadu. 4 % respondentů si myslí, že jsou upřednostňovány zájmy developerů před občany. 13 % dotázaných pak nedokázalo uvést konkrétní problém samosprávy.

PRIORITNÍ OBLASTI K ŘEŠENÍ

Graf č. 11: Prioritní oblasti k řešení



OT06. Na jaké oblasti by se podle vás měla Praha 3 nejvíce zaměřit? Můžete vybrat vše, co je pro vás důležité. , N = 1100; graf zobrazuje údaje v %, možnost více odpovědí

Nejvyšší podíl obyvatel označil jako oblast, na níž by se měla Praha 3 zaměřit, dopravu a parkování. Jako svoji první volbu volilo dopravu a parkování 39 % dotázaných, celkově pak 69 %. Zpravidla šlo o obyvatele žijící v lokalitách, kde je reálný problém s parkovacími místy. 47 % obyvatel z oblasti Jiřího z Poděbrad zvolilo dopravu a parkování jako primární oblast k řešení, na rozdíl od 28 % dotázaných z oblasti Ohrady a Komenského náměstí. Druhou nejčastěji vybíranou oblastí je prostředí a bezpečí (první volba pro 30 % respondentů, celkem pro 62 %). U třetí a čtvrté oblasti, bydlení a struktury obyvatel (20 % / 53 %) a občanské vybavenosti (12 % / 42 %), lze říci, že jsou méně často vybírány na prvním místě, ale přesto je významný podíl obyvatel celkově označuje jako oblasti, na něž by se Praha 3 měla zaměřit. U bydlení je zajímavé podívat se na věk dotázaných, kdy volili jako oblast zájmu Prahy 3 spíše mladší obyvatelé 18-29 let (63 % celkem), např. oproti důchodcům 65+ (41 %). Stejně tak považovali oblast bydlení za důležitou ti obyvatelé, kteří žijí v podnájmu, oproti respondentům s vlastním bydlením. Dotázaní v průměru vybírali dvě oblasti, na něž by chtěli, aby se Praha 3 zaměřila.

PRIORITY V OBLASTI DOPRAVY A PARKOVÁNÍ

Graf č. 12: Priority v oblasti dopravy a parkování



OT06P. Která z následujících opatření podporujete v oblasti dopravy a parkování, aby se Vám na Praze 3 v příštích letech žilo co nejlépe?, N = 764 (pouze ti, kdo tuto oblast vybrali v otázce OT06.); graf zobrazuje údaje v %, možnost více odpovědí

Mezi konkrétními opatřeními v otázce dopravy a parkování se na předních příčkách objevují ta spojená s parkováním. 60 % těch, kteří oblast dopravy a parkování vybrali, **by preferovalo řešení situace podzemními parkovišti či parkovacími budovami**, 40 % by podporovalo opatření pro více parkovacích míst v ulicích. Zatímco u prvního opatření nehraje roli, v jakém typu zástavby obyvatel bydlí, v otázce více parkovacích míst v ulicích nalezneme 41% zastoupení u obyvatel činžovních domů, 39% u obyvatel panelových domů, ale jen 27% u obyvatel rodinných domů. Zároveň by více parkovacích míst v ulicích podpořili hlavně obyvatelé z Dolního (51 %) a Horního (47 %) Žižkova, na rozdíl od obyvatel z okolí Nákladového nádraží (32 %) nebo Vackova a Balkánu (28 %).

Více, než 2/5 obyvatel (44 %) podporují změny, které sníží dopravní zátěž. 32 % respondentů by mezi opatřeními preferovalo dobudování sítě cyklostezek. Dobudování sítě cyklostezek se týká zejména mladých lidí (46 %) a preference tohoto opatření postupně klesá s věkem (30-49 let 36 %, 50-64 let 21 % a 65 let+ 19 %). Také se spíše týká lidí, kteří žijí v domácnosti s dítětem (39 %), než bez dítěte (28 %).

23 % lidí pak podpořilo posílení veřejné dopravy, 22 % více možností bezbariérového pohybu venku. Zatímco posílení veřejné dopravy nalezneme hlavně u mladých (31 %), bezbariérový pohyb pak u obyvatel důchodového věku (33 %), pro které je toto třetí nejdůležitější kategorie. Přibližně každý

desátý by měl zájem o inovace, jako je podpora elektromobility (12 %) či sdílené dopravní prostředky (10 %). V obou případech se jedná zejména o mladé lidi (18-29 let), obě témata se objevovala u 20 % z nich.

PRIORITY V OBLASTI PROSTŘEDÍ A BEZPEČÍ

Graf č. 13: Priority v oblasti prostředí a bezpečí



OT06P. Která z následujících opatření podporujete v oblasti prostředí a bezpečí, aby se Vám na Praze 3 v příštích letech žilo co nejlépe?, N = 679 (pouze ti, kdo tuto oblast vybrali v otázce OT06.); graf zobrazuje údaje v %, možnost více odpovědí

Pro oblast prostředí a bezpečí je typické, že většina opatření má podobnou míru podpory, mezi 40 a 50 %. Nejvíce podporovaným opatřením je revitalizace některých míst a oblastí, což podpořila zhruba polovina (49 %) dotázaných občanů. Následuje „zásah proti negativním jevům“ (46 %) a zlepšení bezpečnosti (45 %). Zásah proti negativním jevům, jako je hazard či obchod s drogami podporují zejména občané v oblasti Horního Žitkova (59 %), na rozdíl od občanů z Vinohrad (Jiřího Poděbrad 32 %, Flora 35 %). Situace je opačná u problému bezpečnosti (více kamer, více hlídek městské policie), jehož řešení tímto způsobem by podporovalo 51 % obyvatel z oblasti Jiřího z Poděbrad, zatím co z Horního Žitkova jen 34 %. Opatření směřovaná na zlepšení bezpečnosti by častěji podporovali starší obyvatelé 65+ (53 %), na rozdíl od mladých 18-29 let (39 %).

Další prioritou v pořadí je pro dotázané „zvýšení frekvence úklidu ulic a náměstí“ (43 %) následováno zlepšováním možností využití parků a zelených ploch, více dětských hřišť (40 %), což zcela očekávaně volili spíše lidé, kteří žijí v domácnosti s dětmi (46 %) oproti bez dětí (37 %). Dále se pro rozšiřování zelených ploch a dětských hřišť vyslovili spíše lidé žijící v rodinných domech (53 %) než v panelových

(36 %) nebo činžovních (40 %) domech. Zvýšení frekvence úklidu ulic podporují ve vyšší míře obyvatelé z oblasti Horního Žižkova (62 %), zejména oproti obyvatelům z oblastí Jarova (27 %) a Ohrady a Komenského náměstí (28 %).

Třetina (34 %) těch, kdo vybrali oblast prostředí a bezpečí by také podpořili opatření směřující k adaptaci na klimatickou změnu (výstavba stromů, vodní a odpadové hospodářství apod.). Tuto problematiku uváděli ve vyšší míře mladí lidé (47 %) oproti seniorům (17 %).

PRIORITY V OBLASTI BYDLENÍ A STRUKTURY OBYVATEL

Graf č. 14: Priority v oblasti bydlení a struktury obyvatel



OT06B. Která z následujících opatření podporujete v oblasti bydlení a struktury obyvatel, aby se Vám na Praze 3 v příštích letech žilo co nejlépe?, N = 587 (pouze ti, kdo tuto oblast vybrali v otázce OT06.); graf zobrazuje údaje v %, možnost více odpovědí

Podobně jako v předchozí oblasti prostředí a bezpečí, i u opatření spjatých s bydlením a strukturou obyvatel má většina opatření podobnou celkovou míru podpory, a to mezi 47 a 55 %. Nejvíce podporovaná opatření jsou intenzivnější podpora lidí bez domova (55 %) a rozšiřování bytového fondu městské části spolu s podporou dostupnosti bydlení (54 %). Podporu dostupného bydlení nalezneme hlavně u mladých (61 % z nich) a v kategorii 30-49 let (57 %), oproti nejstarší kategorii 65 let+ (37 %), dále pak také v oblasti Nákladového nádraží (71 %). Otázku bezdomovectví řešili nejvíce obyvatelé z oblasti Jarova (73 %), v ostatních oblastech se zastoupení neliší od celku nadpoloviční většiny.

Necelá polovina (48 %) těch, kdo vybrali tuto oblast, podporuje omezení možností krátkodobých pronájmů a rozšíření možností občanů spolurozhodovat o změnách v jejich okolí (47 %). Pro podporu opatření zaměřených na problém s krátkodobými nájmy se vyslovovali nejstarší občané 65+ (59 %). Preferenci spolurozhodovat o změnách v okolí pak nejvíce nalezneme u občanů v kategorii 50-64 let (57 %). Tuto preferenci dále uváděli lidé, kteří bydlí v nemovitosti v osobním vlastnictví (53 %), což je odlišuje od občanů žijících v nájmu (40 %).

O něco nižší podporu, na rozdíl od předešlých čtyř opatření, pak vidíme v oblasti podpory stabilního sousedství a komunity (38 %). V preferenci této problematiky nenalezneme žádné podstatné rozdíly v rámci typologie obyvatel, či v rámci lokalit Prahy 3.

PRIORITY V OBLASTI OBČANSKÉ VYBAVENOSTI, SLUŽEB A KULTURY

Graf č. 15: Priority v oblasti občanské vybavenosti, služeb a kultury



OT06O. Která z opatření podporujete v oblasti občanské vybavenosti, služeb a kulturního života, aby se Vám na Praze 3 v příštích letech žilo co nejlépe?, N = 462 (pouze ti, kdo tuto oblast vybrali v otázce OT06.); graf zobrazuje údaje v %, možnost více odpovědí

Více než polovina (53 %) respondentů, kteří na tuto oblast odpovídali, zvolila podporu občanské vybavenosti ve smyslu běžných obchodů, restaurací či kulturních a komunitních center. Tuto kategorii volili především lidé s vysokoškolským vzděláním (59 %), na rozdíl od obyvatel bez maturity (39 %). Největší poptávka po podpoře občanské vybavenosti je v oblasti Dolního Žitkova (71 %), v ostatních oblastech pak nijak nevybočuje z celku (53 %).

Více než dvě pětiny označily „více ordinací praktických lékařů“ (44 %), „rozšíření kapacit sociálních služeb pro seniory a hendikepované“ (43 %) a „více veřejných akcí organizovaných nebo

podporovaných městskou částí“ (41 %). Podporu opatření směřovaných na vyšší počet lékařských ordinací nalezneme spíše u žen (49 %) než u mužů (38 %) a dále pak u obyvatel žijících v nemovitosti v osobním vlastnictví (48 %). U majitelů nemovitostí můžeme předpokládat, že budou mít na Praze 3 svého praktického lékaře (poptávka u osob žijících v pronájmu je jen 38 %). Podpora rozšíření kapacit sociálních služeb pro seniory a hendikepované roste společně s věkem, naopak se snižuje s počtem osob žijících v jedné domácnosti (1 osoba = 61 %, 4 a více osob = 27 %). Více veřejných akcí organizovaných MČ Prahy 3 by spíše podporovali mladší lidé (56 %), dále pak také osoby žijící ve více než 3 osobách v jedné domácnosti, tudíž zpravidla rodiny s dětmi. Největší podporu akcí tohoto typu nalezneme v oblastech Dolního Žižkova (49 %) a Flory (48 %), nejnižší pak v oblasti NNŽ a Jarova (32 %).

Třetina (32 %) lidí zdůraznila podporu zlepšování dostupnosti a kvality škol a školek, o něco méně, tedy více než čtvrtina (26 %) pak větší podporu neziskových organizací a spolků. Největší podpora opatření, týkajících se škol a školek je logicky u skupiny obyvatel, kterých se tato problematika týká, tedy u mladých 18-29 let (37 %) a 30-49 let (43 %). Dále pak u rodin s dětmi (osoby žijící v jedné domácnosti ve více než 4 lidech – 50 %), např. oproti domácnostem o jednom člověku (17 %). Častěji je prioritou podpora těchto institucí v oblasti Nákladového nádraží (50 %), méně často pak v oblastech Jarova (27 %) a Flory (24 %). Větší podporu neziskových organizací, spolků a sociálních služeb nalezneme u mladé generace (31 %), dále pak zpravidla u rodin, které žijí v domácnosti s dětmi (33 % s dětmi, 24 % bez dětí).

TYPOLOGIE OBYVATEL PRAHY 3 (SEGMENTACE)

V této části zprávy představíme typologii obyvatel Prahy 3, vzniklou na základě clusterové analýzy, popis je zaměřen na specifické a odlišující znaky jednotlivých identifikovaných skupin.

Identifikované segmenty (skupiny, shluky) jsme pojmenovali na základě jejich vzájemně se odlišujících charakteristik – Spokojení, Nároční, Zklamaní a Nespokojení starousedlíci.

Segment 1 – Spokojení (19 % obyvatel Prahy 3)

Tento segment populace Prahy 3 je tvořen ve větší míře mladými lidmi ve věku 18-29 let (26 %), ale i lidmi ve věku nad 65 let (27 %) a je v něm vyšší podíl lidí vysokoškolsky vzdělaných (48 %). Je zde tedy i více studentů (16 %) a důchodců (26 %). Je zde jak vyšší podíl starousedlíků, kteří bydlí na Praze 3 více, než 20 let, tak nových obyvatel, kteří zde bydlí méně, než 1 rok (6 %). Z 29 % jej tvoří domácnosti s pouze jedním dospělým členem.

Tato skupina je typická vysokou spokojeností s životem na Praze 3 (spokojenost deklaruje 99 % z nich).

Častěji, než ostatní skupiny vyzdvihují atraktivitu prostředí (22 %) a čistotu (14 %), a výrazně častěji také uvádějí, že jim na Praze 3 nic nevádí (23 %).

Domnívají se, že na Praze 3 je bezpečno (85 %) a deklarují, že se cítí být součástí místní komunity (71 %). Myslí si také, že nová výstavba pozvedne a zatraktivní své okolí (74 %) a že povede k dostupnějšímu bydlení (60 %).

Jejich celkově velice pozitivní vnímání situace na Praze 3 vede k tomu, že vybírají méně priorit k řešení, než ostatní segmenty.

Segment 2 – Nároční (23 % obyvatel Prahy 3)

Tento segment je tvořen ve vyšší míře lidmi ve věku 30-49 let (48 %) s vysokoškolským vzděláním (53 %) a 58 % tvoří zaměstnanci. Drtivá většina z nich bydlí v bytových nebo činžovních domech (82 %) a je mezi nimi také vyšší počet vlastníků nemovitostí, v nichž bydlí (67 %).

Podobně jako v případě prvního segmentu se i zde setkáváme s vysokou spokojeností se životem na Praze 3 (94 %), oceňují však ve větší míře jiné aspekty: dopravní dostupnost (72 %) a občanskou vybavenost (51 %), naopak jim vadí vysoké ceny bydlení (41 %) a výstavba, která zhorší kvalitu života lidí v okolí (38 %).

Postrádají dobudování sítě cyklostezek (49 %), všímají si dopravního přetížení (73 %) i obtížné možnosti zaparkovat (84 %), vadí jim mnoho aut zaparkovaných v ulicích (69 %). Obávají se toho, že z Prahy 3 se stává čtvrť jen pro bohaté kvůli zvyšujícím se cenám bydlení (80 %) a obávají se, že developerské projekty budou mít negativní dopady na lidi v jejich okolí (60 %). Souhlasí však s tím, že na Praze 3 je bohatý kulturní život (80 %).

Co se týče opatření k řešení, častěji, než ostatní skupiny označují adaptaci na klimatickou změnu (45 %) a větší podporu neziskových organizací, spolků a sociálních služeb (36 %).

Segment 3 – Zklamání (35 % obyvatel Prahy 3)

Tento segment je mírně častěji tvořen muži (56 %) a je v něm oproti ostatním segmentům větší podíl lidí se středoškolským vzděláním bez maturity (23 %), 55 % tvoří zaměstnanci. Je v něm nižší podíl starousedlíků, 16 % naopak tvoří lidé, kteří se přistěhovali před 3-5 lety. Je zde vyšší podíl nájemníků (46 %).

Ze všech skupin jsou nejméně spokojeni s životem na Praze 3 (76 %).

Častěji, než ostatní skupiny cení sousedy a komunitu (23 %) a atraktivitu prostředí (21 %), naopak jim vadí, pokud je prostředí zanedbané (21 %), špatná úroveň bezpečnosti (18 %) a špatný stav parků a zeleně (12 %).

Postrádají dobudování sítě cyklostezek (49 %) a výrazně více, než ostatní skupiny se domnívají, že pokrytí veřejnou dopravou není dostatečné (49 %), všímají si také poničených chodníků (61 %) či špatné čistoty ulic (68 %).

Domnívají se však, že výstavba pozvedne a zatraktivní okolí (58 %) a zlepší dostupnost bydlení (49 %).

Z prioritních oblastí akcentují především prostředí a bezpečí (67 %) a podporují častěji, než ostatní, opatření jako posílení veřejné dopravy (32 %), sdílené dopravní prostředky (17 %) a zásah proti negativním jevům (51 %).

Segment 4 – Nespokojení starousedlíci (23 % obyvatel Prahy 3)

Tento segment tvoří z 60 % ženy a více zastoupena je věková kategorie 50-64 let, je zde také vysoký podíl starousedlíků, kteří žijí na Praze 3 přes 20 let (54 %). Jejich spokojenost s životem na Praze 3 je nižší, blízká segmentu 3 (78 %).

Na Praze 3 si cení zejména dopravní dostupnosti (73 %) a občanské vybavenosti (53 %), vadí jim hluk a dopravní přetížení (46 %), nepořádek (45 %), vysoké ceny bydlení (37 %), lidé, kteří mohou představovat rizika pro své okolí (35 %) a špatná úroveň bezpečnosti (19 %).

Všímají si dopravního přetížení (81 %), poničených chodníků (64 %), obtížného parkování (88 %), velkého množství aut zaparkovaných v ulicích (84 %) a špatné čistoty ulic (73 %). Pouze 29 % z nich hodnotí, že na Praze 3 je bezpečno.

Častěji se domnívají, že genius loci se vytrácí (66 %), vadí jim stěhování cizinců na Prahu 3 (85 %) a vnímají sociálně vyloučené lidi a lidi bez domova (77 %).

Ve větší míře se domnívají, že z Prahy 3 se stává čtvrť pro bohaté (82 %) obávají se negativních dopadů developerských projektů (74 %) a 81 % z nich vadí fenomén krátkodobých pronájmů.

Nižší spokojenost v této skupině se projevuje výběrem většího počtu priorit k řešení – ve vysoké míře označují dopravu a parkování (80 %), prostředí a bezpečí (71 %) i bydlení (70 %). Z konkrétních opatření pak podporují častěji než ostatní snížení dopravní zátěže (53 %), zásah proti negativním jevům (50 %), zvýšení bezpečnosti pomocí hlídek městské policie a kamer (50 %), omezení krátkodobých pronájmů (61 %) a více ordinací praktických lékařů (58 %).

SHRNUTÍ A ZÁVĚR

Obecně jsou obyvatelé Prahy 3 spokojeni jak s kvalitou života na úrovni městské části, své lokality i se svým bydlením. Nižší míru spokojenosti můžeme identifikovat u žen a u lidí žijících v nájemním bydlení. Jako lokalitu s nejvyšší mírou spokojenosti lze označit Vinohrady – Jiřího z Poděbrad.

Nejcennějšími aspekty života na Praze 3 jsou dopravní dostupnost, parky a zeleň a občanská vybavenost – konkrétní akcenty se pak liší zejména podle věku obyvatel a lokality. Negativně je naopak vnímán zejména hluk a dopravní přetížení, nepořádek a znečištění ulic a náměstí a vysoké ceny bydlení. Ženy specificky častěji zmiňují lidi, kteří mohou představovat rizika pro své okolí, což značí jejich pocit ohrožení ve veřejném prostoru. Ukazuje se zde také dělicí linie mezi nájemníky a vlastníky, kdy vlastníků častěji vadí nová výstavba a nájemníkům vysoké ceny bydlení.

Fakt, že doprava je jednou ze základních výzev Prahy 3, potvrzuje převážně negativní hodnocení většiny výroků týkajících se automobilové dopravy, naopak převážně pozitivně je hodnoceno pokrytí veřejnou dopravou. Rozdíly v hodnocení této oblasti souvisí zejména s věkem a životní situací dotyčných.

Bezpečnost na Praze 3 hodnotí hůře ženy, než muži, a negativně je hodnocena také na Žižkově, Ohradě a Pražačce, okolí Nákladového nádraží a v oblasti Pod Ohradou, Komenského náměstí.

V otázkách k hodnocení sousedství a proměny struktury obyvatel byli respondenti rozpolceni. Lze říci, že cizince a sociálně vyloučené lidi více vnímá skupina obyvatel ve věku 50-64 let a se středoškolským vzděláním bez maturity, zejména oproti těm, kdo s těmito skupinami reálně v menší míře přicházejí do kontaktu. Přítomnost sociálně vyloučených lidí je také více vnímána na Žižkově, Ohradě a Pražačce a Parukářce a Olšanské, zejména oproti Vinohradským oblastem.

Většina obyvatel vnímá gentrifikaci Prahy 3 z hlediska bydlení, podstatné části z nich také vadí fenomén krátkodobých pronájmů a obávají se, že nová výstavba bude mít negativní vliv na lidi ve svém okolí, naopak menšinový je názor, že povede k dostupnějšímu bydlení. Kritičtější jsou v tomto ohledu lidé ve věku 50-64 let. Nájemníci jsou optimističtější ohledně nové výstavby, pravděpodobně v naději, že přispěje ke zlepšení nebo aspoň nezhoršení jejich vlastní bytové situace.

Všechny zjišťované aspekty veřejné vybavenosti byly hodnoceny převážně pozitivně, s tím, že hodnocení je ještě lepší u skupin, pro které je daná oblast relevantnější (např. možnosti sportovat lépe hodnotí mladí lidé, dostupnost zdravotní péče senioři).

U hodnocení fungování samosprávy se projevuje především nízké povědomí o této oblasti (je zde vysoký podíl neutrálních odpovědí). Nejvyšší spokojenost je s komunikací úřadu a hodnocení je pozitivnější ze strany vysokoškolsky vzdělaných obyvatel. Celkově nižší spokojenost s fungováním samosprávy projevují lidé s nižším vzděláním, bydlící v panelové zástavbě a ti, kdo bydlí v pronájmu.

V souladu s identifikovanou nespokojeností obyvatel se situací v dopravě a parkování je tato oblast rovněž nejčastěji vybírána jako priorita k řešení. Na druhém místě je oblast prostředí a bezpečí, na třetím bydlení a struktura obyvatel a na čtvrtém občanská vybavenost, služby a kulturní život. Tento výsledek nelze interpretovat v neprospěch řešení oblasti bydlení, neboť zatímco ostatní oblasti se z podstaty dotýkají všech obyvatel, dostupnost bydlení se napřímo více dotýká jen některých částí populace – tato oblast byla častěji volena jako priorita mladými lidmi ve věku 18-29 let a lidmi žijícími v pronájmu.

Požadavky v oblasti dopravy pak směřují zejména k rozšiřování možností parkování (podzemní parkoviště či parkovací budovy a více parkovacích míst v ulicích, což je požadavek, který se častěji objevuje v oblasti Žižkova) a snížení dopravní zátěže.

Po zlepšení bezpečnosti volají častěji lidé v seniorském věku, obyvatelé Horního Žižkova pak častěji žádají zásah proti negativním jevům jako je hazard nebo obchod s drogami. Žižkovští se také častěji vyslovují pro zvýšení frekvence úklidu ulic a náměstí.

Požadavek podpory dostupného bydlení vidíme ve větší míře u mladší části populace (do 50 let), pro regulaci krátkodobých pronájmů se pak vyslovují ve větší míře lidé v seniorském věku.

Poptávka je také po podpoře občanské vybavenosti (běžné obchody, restaurace, kultura) a to ve vyšší míře mezi vysokoškoláky a v oblasti Dolního Žižkova. Poptávka po dostupnosti a kvalitě škol a školek i podpoře neziskových organizací a spolků je vyšší mezi mladými lidmi a lidmi s dětmi.

Celkově můžeme uvažovat 4 hlavní skupiny, na které lze rozdělit populaci Prahy 3 – 19 % tvoří „Spokojení“, typické je pro ně to, že kromě toho, že Prahu 3 vnímají jako atraktivní místo k životu a jsou tu velmi spokojeni, větší podíl z nich tvoří ekonomicky neaktivní lidé, a to jak studenti, tak penzisté.

23 % pak tvoří skupina, kterou lze označit jako „Nároční“, již lze charakterizovat jako lidi ve středním věku, kteří mají rozhled a vysoké nároky na kvalitu života. Na Praze 3 jsou do velké míry spokojeni, avšak všímají si problémů, a to i možných budoucích, a chtějí jejich řešení. Jedná se zejména o oblasti dopravy a bydlení, ale také o adaptaci na klimatickou změnu. Na základě tohoto lze předpokládat, že právě zástupci této skupiny budou mít největší zájem o participaci na změnách.

Třetí a největší skupinou jsou „Zklamání“, kteří tvoří 35 %. Tato skupina je ve větší míře tvořena lidmi s nižším vzděláním a žijícími v nájemním bydlení, častěji jsou to také lidé, kteří se na Prahu 3 přestěhovali před 3-5 lety. S životem na Praze 3 jsou méně spokojeni, než předchozí dvě skupiny. Je pro ně důležitá atraktivita prostředí, avšak často jsou nespokojeni s nepořádkem či nedostatečností veřejné dopravy, akcentují také otázku bezpečí. Lze říci, že se jedná o skupinu, která může z některých změn ve veřejné politice nejvíce čerpat.

Čtvrtou skupinou jsou „Nespokojení starousedlíci“, kteří tvoří 23 % populace. Je pro ně typická nižší spokojenost, vysoký podíl těch, kdo na Praze 3 bydlí přes 20 let a jde o skupinu s nejvyšším věkovým průměrem. Jde tedy o lidi, kteří negativně vnímají změny a jevy, které se kolem nich dějí, mění se jejich přirozené prostředí a oni se těmito změnami cítí ohroženi. Z toho důvodu také vybírají mnoho priorit k řešení, prakticky ve všech oblastech. Toto jejich vnímání může být částečně ovlivněno jejich osobní situací, nicméně i na tuto skupinu by měla být cílena veřejná politika, zejména ve vztahu k obnovení jejich pocitu důvěry a bezpečí.

Příloha č.1.

Pozn: údaje jsou zaokrouhleny na celá %	Kvótní předpis		Nevážená struktura vzorku	Odchylka	Vážená struktura	Odchylka
Pohlaví respondenta						
muž	49%		47%	-2%	49%	0%
žena	51%		53%	2%	51%	0%
Věk						
18 - 29 let	17%		18%	1%	17%	0%
30 - 49 let	43%		41%	-2%	43%	0%
50 - 64 let	19%		19%	0%	19%	0%
65 let+	21%		22%	1%	21%	0%
Vzdělání (4 kat.)						
ZŠ	5%		5%	0%	5%	0%
Vyučen/SŠ bez maturity	17%		17%	0%	17%	0%
SŠ s maturitou	38%		40%	2%	38%	0%
VŠ	40%		39%	-2%	40%	0%
Lokalita Prahy 3	Podíl ve vzorku	Kvóta dle skutečné struktury		Porovnání s podílem ve vzorku		Porovnání s kvótou dle skutečné struktury
Jarov	9%	10%	10%	1%	10%	0%
Vackov a Balkán	9%	9%	10%	1%	9%	0%
Ohrada a Pražačka	9%	10%	8%	-1%	10%	0%
Nákladové nádraží a okolí	7%	4%	7%	0%	4%	0%
Pod Ohradou, Komenského náměstí a okolí	9%	10%	10%	1%	10%	0%
Parukářka, Olšanská	8%	7%	9%	1%	7%	0%
Dolní Žižkov	8%	8%	8%	0%	8%	0%
Horní Žižkov	13%	14%	12%	-1%	14%	0%
Vinohrady – Jiřího z Poděbrad	17%	18%	15%	-3%	18%	0%
Vinohrady - Flora, Želivského	11%	11%	11%	0%	11%	0%